ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 9.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го мая, 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 3-го—9-го февраля 1884 года за № 264, объ обязательной выпискѣ журнала „Труды кіевской духовной академіи" и издаваемой при ономъ „Библіотеки твореній западныхъ святыхъ отцевъ" въ библіотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ--Прокуроромъ, отъ 19-го января 1884 г. за № 46, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 20, съ заключеніемъ Комитета по ходатайству преосвященнаго Платона, митрополита кіевскаго, о распо-

ряженіи, чтобы журналъ „Труды кіевской духовной академіи“ и издаваемая при семъ журналѣ „Библіотека твореній западныхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви“ были обязательно выписываемы въ библіотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей. Принимая во вниманіе, что журналъ „Труды кіевской духовной академіи“ при добромъ направленіи своемъ и научномъ достоинствѣ статей, въ немъ помѣщаемыхъ, особенно же издаваемая при немъ „Библіотека западныхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви“, приносятъ несомнѣнную пользу богословскому образованію и могутъ содѣйствовать и вообще духовному просвѣщенію по мѣрѣ своего распространенія, Учебный Комитетъ полагаетъ рекомендовать правленіямъ духовныхъ семинарій, штатнымъ мужскимъ монастырямъ и причтамъ каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей выписывать для своихъ библіотекъ означенныя изданія кіевской духовной академіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 20-го—29-го марта 1884 года за № 619, о награжденіи митрою.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе епархіальнаго преосвященнаго о награжденіи одного протоіерея митрою. Справка: 1) Въ объявленномъ Святѣйшему Синоду, къ руководству и исполненію, Высочайшемъ повелѣніи 9-го мая 1881 года изображено: Государь Императоръ, въ 9-й день мая 1881 года, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы Святѣйшій Синодъ установилъ для наградъ духовенству и

принялъ къ руководству опредѣленную норму, соотвѣтственно наличному числу священнослужителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 году по всѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, но отнюдь не свыше пропорціи 1: 20 („Церк. Вѣстн.“ № 25—26). 2) Объявляя таковое Высочайшее повелѣніе по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи своемъ, отъ 18-го ноября—11-го декабря того же года № 2461, напечатанномъ тогда же въ официальной части № 51—52 „Церковн. Вѣстника“, изъяснилъ: 1) въ Высочайше указанную для наградъ духовенства норму, не свыше пропорціи 1 : 20, входятъ награды: какъ Всемилостивѣйше жалуемые ордена и наперсные кресты изъ кабинета Его Императорскаго Величества, такъ и назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ—скуфья, камилавка, наперсный крестъ, палица и санъ протоіерея, игумена и архимандрита, если въ таковой санъ возводится лицо не по мѣсту, имъ занимаемому, а за отличіе, 2) норма опредѣляется общимъ числомъ подвѣдомственныхъ представляющему начальству, положенныхъ штатами или особыми распоряженіями архимандритовъ, протоіеревъ, игуменовъ, іеромонаховъ и священниковъ, не исключая и тѣхъ изъ нихъ, кои, сверхъ прямой своей должности, могутъ занимать другія мѣста по свѣтскимъ вѣдомствамъ. Изъ этого общаго числа поименованныхъ священнослужителей къ вышеисчисленнымъ наградамъ можетъ быть ежегодно представляемо не болѣе одной двадцатой части или 5%, считая въ этой части и тѣхъ, на ходатайство о награжденіи коихъ духовное начальство изъявитъ свое согласіе начальству свѣтскому; 3) что же касается порядка и срока представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ, то, соблюдая въ этомъ отношеніи общія правила о наградахъ, изложенныя въ ст. 661—684 т. III уст. о службѣ по опред. отъ правит. св. зак. изд.

1876 г., духовныя начальства обязываются имѣть въ виду: а) что удостоенный благословенія Св. Синода можетъ быть представленъ къ другой наградѣ и ранѣе общеустановленнаго для награжденія срока; б) что установленное циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 25 августа 1850 года, запрещеніе представлять къ наградамъ духовныхъ лицъ, не достигшихъ 35-ти-лѣтняго возраста, на будущее время отмѣняется, съ тѣмъ однако, чтобы въ Святѣйшій Синодъ не были представляемы къ наградѣ священнослужители, не получившіе предъ тѣмъ въ назначенный для наградъ срокъ набедренника, какъ первой, въ порядкѣ постепенности, награды для лицъ священнаго сана, и в) что представленіе къ награжденію митрою не допускается, такъ какъ пожалованіе оною зависитъ отъ непосредственнаго Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнія и Святѣйшему Синоду, Высочайшимъ повелѣніемъ 6-го марта 1859 года, предоставлено ходатайствовать о пожалованіи митрою лишь заслуживающихъ того настоятелей с.-петербургскаго Исакіевскаго каѳедральнаго собора. Приказали: По случаю воспослѣдованія 9-го мая 1881 года Высочайшаго повелѣнія объ установленіи для наградъ духовенству опредѣленной нормы, соотвѣтственно наличному числу священносужителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 году по всѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи своемъ, отъ 18-го ноября—11 декабря того же года, между прочимъ, постановилъ: представленіе къ награжденію митрою не допускается, такъ какъ пожалованіе оною зависитъ отъ непосредственнаго Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнія и Святѣйшему Синоду, Высочайшимъ повелѣніемъ 6-го марта 1859 года, предоставлено ходатайствовать о пожалованіи митрою лишь заслуживающихъ того настоятелей с.-петербургскаго Иса-

кіевскаго каѳедральнаго собора, о чемъ и было объявлено въ офиціальной части „Церковнаго Вѣстника“ (№ 51—52). Усматривая нынѣ, что ходатайства о награжденіи духовныхъ лицъ митрою, въ нарушеніе 3 п. в. вышеупомянутаго синодальнаго опредѣленія, продолжаютъ неподлежаще поступать въ Святѣйшій Синодъ какъ отъ духовнаго, такъ и отъ свѣтскаго начальства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ объявить во всеобщее извѣстіе, что на будущее время всѣ, несогласныя съ указаннымъ въ справкѣ Высочайшимъ повелѣніемъ 1859 года, ходатайства о награжденіи духовныхъ лицъ, за заслуги ихъ по духовному, гражданскому и военному вѣдомствамъ, митрою, будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія и отвѣта. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для припечатанія объ изложенномъ и объ оказавшемся по справкамъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи названнаго изданія по принятому порядку.

Отношеніе Предсѣдателя Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ на имя Его Преосвященства.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, нуждаясь для успѣшнаго выполненія нелегкой своей задачи въ значительныхъ денежныхъ средствахъ и разсчитывая на сочувствіе и поддержку въ этомъ дѣлѣ христіанской благотворительности со стороны всѣхъ классовъ общества, предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ), во всѣхъ городскихъ и

монастырскихъ церквахъ, и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 13 по 20 мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего управляющаго акцизными сборами Пензенской губерніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Іосифа Тарасіевича Новохацкаго, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Маріинскаго Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбой, не отказать въ Вашемъ просвѣщенномъ вниманіи и содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора, и предложить настоятелямъ подвѣдомственныхъ Вамъ монастырей и городскихъ церквей, произносить согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 29-го января—4 марта 1882 года за № 210 („Церковный Вѣстникъ" того-же года № 11) въ недѣлю о слѣпомъ предписанное указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 апрѣля 1881 года слово о значеніи пожертвованій въ пользу слѣпыхъ не по окончаніи литургіи, а вслѣдъ за чтеніемъ Св. Евангелія, повѣствующаго въ эту недѣлю о чудесномъ исцѣленіи Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1884 г. апрѣля 4. Поступить согласно сему ходатайству на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 4 марта 1882 г. за № 210".

Правила относительно участія преподавателей 2-го Пензенскаго духовнаго училища въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія учащихся и веденія ими учебнаго дѣла.

1. Правила воспитательныя.

Всѣ преподаватели, исполняя требованіе § 96 Устава, должны содѣйствовать училищному начальству въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія учащихся. Всякое обученіе непремѣнно должно сопровождаться воспитательнымъ вліяніемъ на учащихся. Всякій учитель есть въ то же время воспитатель, онъ всегда долженъ помнить, что его обязанность не изложить только предъ учениками тотъ или другой предписанный учебный матеріалъ, а пробуждать душу и развивать цѣлаго человѣка. При этомъ какъ учебная, такъ и воспитательная дѣятельность учителя должна утверждаться на любви къ предмету, который онъ преподаетъ, и на любви къ юношеству, которое ему довѣрено. Съ этою любовію должна соединяться и строгая справедливость. Правдивость составляетъ одну изъ первыхъ обязанностей учителя. При всей строгости выказывая отеческую снисходительность, учитель долженъ остерегаться каждаго обнаруженія страстнаго возбужденія, онъ не долженъ допускать какихъ-либо насмѣшекъ и язвительныхъ шутокъ. Будучи самъ проникнутъ любовію и интересомъ къ истинѣ и къ своей наукѣ, онъ передаетъ эту любовь, этотъ интересъ и сердцамъ своихъ питомцевъ (Указъ Св. Синода 27 февраля 1871 года № 8 § 30 уст.; опр. Св. Синода 28 іюля 1871 года § 87).

§ 1-й. Поэтому средствами для нравственнаго воспитанія учащихся со стороны преподавателей служатъ прежде всего: примѣръ личнаго, нелѣностнаго, исполненнаго любви,

отношенія къ своему дѣлу преподавателей, точное и усердное исполненіе ими своихъ обязанностей и искренне доброе, справедливое и безпристрастное отношеніе къ ученикамъ (§ 97 Уст.).

§ 2-й. Преподаватели при каждомъ удобномъ случаѣ указываютъ и объясняютъ учащимся болѣе важныя въ нравственномъ и педагогическомъ отношеніяхъ обязаности ихъ, пріучая воспитанниковъ къ аккуратности и точности, чистотѣ и опрятности.

§ 3-й. Наставники благовременно и при всякомъ удобномъ случаѣ внушаютъ учащимся любовь и уваженіе къ священнодѣйствіямъ и уставамъ православной Церкви и собственнымъ примѣромъ располагаютъ воспитанниковъ къ нелѣностному посѣщенію богослуженія, и для сего должны подавать имъ живой примѣръ усердія къ молитвѣ и благоговѣйнаго стоянія въ храмѣ и являться къ богослуженію въ ту церковь, куда ходятъ воспитанники, возможно чаще, особенно въ дни великихъ церковныхъ праздниковъ и высокоторжественные, а также на общія молитвословія предъ началомъ и по окончаніи ученія (Указъ Св. Синода отъ 30 ноября 1883 г. за № 8).

§ 4-й, Преподаватели должны возбуждать въ своихъ воспитанникахъ любознательность, распространяя между ними полезныя и удобовоспріемлемыя для ихъ возраста и степени развитія книги съ цѣлію не только образовательною, но и воспитательною, всевозможно поощряя чтеніе этихъ книгъ. Долгъ учителей руководить учениковъ какъ въ выборѣ книгъ для чтенія, такъ и въ усвоеніи читаемаго (§ 87 уст. учил. отчетъ ревизіи 2 Пенз. д. уч. г. Миропольскаго за 1883 г.).

§ 5-й. Преподаватели, согласно § 70 уст. учил., наблюдаютъ, во время своихъ уроковъ, за порядкомъ и тишиной въ классѣ, заботясь о поддержаніи классной дисциплины,

необходимой для преспѣянія учебныхъ занятій. Они наблюдаютъ, чтобы воспитанники сидѣли во время уроковъ какъ слѣдуетъ, не разговаривали другъ съ другомъ, не занимались какими-нибудь посторонними предметами, не позволяли себѣ шалостей, не выходили безъ особенной нужды изъ класса и т. п. При этомъ учениковъ, нарушающихъ порядокъ, учители или сами подвергаютъ взысканіямъ, или доносятъ объ нихъ смотрителю (Указъ Св. Синода 27 февраля 1876 г. за № 8, ср. ук. Св. Синода 21 мая 1873 г. за № 19 и пунктъ 50 заключен. Учебн. Комитета по учебно-воспитательной части въ учичищѣ).

Примѣчаніе. Дисциплинарныя взысканія, въ видахъ воспитательнаго воздѣйствія на учащихся, должны быть избираемы со строгою разборчивостью въ отношеніи къ ихъ роду и качеству, и соображаемы съ возрастомъ и характеромъ исправляемыхъ и отнюдь не должны быть грубы, унизительны и жестоки (§ 105 Уст.). Поэтому не должны допускаться въ училищѣ слѣдующія исправительныя мѣры: продолжительное стояніе въ классѣ на ногахъ, или тѣмъ болѣе на колѣнахъ, особенно же: стояніе посреди класса, въ углу, у печки, у порога, предъ учительскимъ столомъ, и удаленіе провинившагося ученика во время урока изъ класса въ корридоръ и т. п. Послѣдняя мѣра можетъ быть допущена только въ крайнемъ случаѣ, и именно: когда кто-либо изъ воспитанниковъ упорно нарушаетъ порядокъ въ классѣ и препятствуетъ преподавателю надлежащимъ образомъ вести свое дѣло; притомъ таковый ученикъ долженъ быть немедленно отсылаемъ къ смотрителю или его помощнику и своевременно записанъ наставникомъ въ классномъ журналѣ съ обозначеніемъ проступка. На основаніи 23 п. закл. Учебн. Комитета, преподавателями могутъ быть налагаемы на воспитанниковъ неважныя взысканія, какъ

то: замѣчанія, внушенія и выговоры. О проступкахъ, заслуживающихъ болѣе или менѣе важнаго взысканія, записываютъ въ классномъ журналѣ и доводятъ до свѣдѣнія смотрителя для соотвѣтствующихъ распоряженій.

§ 6-й. Преподаватели наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы именно дежурный ученикъ читалъ, предъ началомъ каждаго урока по входѣ наставника въ классъ, опредѣленную, указанную начальствомъ, молитву и читалъ бы не спѣшно, внятно и выразительно по знаку, данному учителемъ, и наблюдаютъ, чтобы во время молитвы ученики возлагали на себя крестное знаменіе правильно, подавая имъ сами въ этомъ живой и наглядный примѣръ. Наблюдаютъ, чтобы разъ назначенное ученику мѣсто въ классѣ отнюдь не было перемѣняемо имъ по своему произволу (41 закл. Учебнаго Комитета).

§ 7-й. Въ случаѣ поздняго прихода кого-либо изъ учениковъ въ классъ преподаватель долженъ доносить объ этомъ послѣ урока смотрителю или его помощнику для надлежащаго распоряженія (согласно п. 46 закл. Учебн. Комитета).

Примѣчаніе: Эта обязанность лежитъ также и на дежурномъ надзирателѣ.

§ 8-й. Въ теченіе урока учитель не долженъ отпускать учениковъ изъ класса безъ крайней нужды; поэтому даже и вызовъ учениковъ со стороны начальства по возможности не долженъ быть пріурочиваемъ ко времени классныхъ занятій. Объ ученикахъ, часто высказывающихъ необходимость выйти изъ класса, учитель непремѣнно долженъ сообщить смотрителю или помощнику его.

§ 9-й. По окончаніи урока такъ же, какъ и при началѣ его, учитель долженъ заботиться объ исправности и порядкѣ чтенія молитвы дежурнымъ ученикомъ, наблюдая за по-

рядкомъ и тишиною учениковъ при выходѣ ихъ изъ класса, донося смотрителю или его помощнику о неисправныхъ и нарушающихъ порядокъ ученикахъ.

§ 10-й. Соотвѣтственно тому или другому отношенію учениковъ къ классной дисциплинѣ и къ правиламъ поведенія, учитель аттестуетъ каждаго изъ нихъ установленными баллами (70 п. закл. подъ бук. a, b, c, d). Высшій баллъ по поведенію 5 долженъ быть усвояемъ тѣмъ воспитанникамъ, которые въ данное время показали себя вполнѣ исправными въ исполненіи правилъ поведенія и класной дисциплины. Слѣдующій за тѣмъ баллъ 4, выражающій собою очень хорошее поведеніе, долженъ быть поставляемъ воспитанникамъ также вообще исправнымъ, но допускавшимъ, однако, нѣкоторые неважные проступки противъ правилъ классной дисциплины; баллъ 3 ставится ученикамъ довольно исправнымъ вообще, но допускавшимъ многократно болѣе или менѣе важныя уклоненія отъ класной дисциплины.

Примѣчаніе. Какъ дисциплинарное взысканіе, не слѣдуетъ употреблять пониженіе дѣйствительнаго заслуженнаго ученикомъ балла, въ видѣ угрозы, ибо баллъ поведенія долженъ быть дѣйствительною оцѣнкою поведенія ученика за извѣстное время (70 п. заключ. подъ букв. i).

§ 11-й. Такъ какъ баллъ поведенія представляетъ собою оцѣнку поведенія ученику за извѣстное время, то учители ставятъ его только за мѣсяцъ и эту вѣдомость при вѣдомости объ успѣхахъ, на основаніи 71 § Устава, представляютъ смотрителю; а предъ окончаніемъ учебнаго года — таковыя вѣдомости и своевременно представляются ими смотрителю за цѣлый годъ на основаніи того же §. Баллъ, выставляемый въ годичной вѣдомости по поведенію, долженъ представлять собою, по возможности, точный выводъ изъ балловъ мѣсячныхъ.

Правила относительно учебной части.

§ 12. Преподаватели въ своемъ курсѣ должны держаться утвержденныхъ Св. Синодомъ программъ и учебниковъ, не употребляя письменныхъ дополненій къ послѣднимъ безъ крайней нужды, и слѣдовать методамъ, указаннымъ въ объяснительныхъ къ программѣ запискахъ. Они должны благоразумно распредѣлять принадлежащій къ ихъ предмету учебный матеріалъ, не расширяя его чрезмѣрно въ началѣ курса и не сокращая въ ущербъ дѣлу, въ концѣ, но дорожа учебнымъ временемъ, обязаны заботиться о своевременномъ окончаніи курса, такъ, чтобы воспитанники могли предъ началомъ экзаменовъ повторить, при пособіи наставника, труднѣйшіе или болѣе забытые отдѣлы науки (§ 69 Уст. и относящіяся сюда опредѣленія Св. Синода отъ 27 февраля 1871 г. за № 8).

Примѣчаніе 1-е. Для болѣе правильнаго распредѣленія уроковъ въ продолженіе цѣлаго учебнаго года, преподаватели всѣхъ языковъ, согласно 11 п. объясн. зап., составляютъ всякій разъ подробные конспекты на каждую четверть года, примѣнительные къ требованію, выраженному въ циркулярн. указѣ Св. Синода 14 января 1874 г. № 4.

Примѣчаніе 2-е. Уроки по географіи для оживленія учениковъ, для возбужденія въ нихъ большаго вниманія и любознательности, полезно, по усмотрѣнію учителя, пополнять краткими свѣдѣніями историческими, особенно—это даже необходимо—при изученіи отечественной географіи. Примѣнительно къ 29 п. заключ. весьма желательно и было-бы полезно, также на ряду съ классными занятіями, воспроизводить въ памяти учениковъ главнѣйшія христіанскія молитвы на располагающихъ къ тому урокахъ по священной исторіи.

§ 13. Методъ преподаванія долженъ быть таковъ, который-бы помогалъ правильному развитію природныхъ дарованій и велъ къ тому, чтобы все преподанное ученикамъ было сколь возможно отчетливѣе усвоено ими (§ 86 Уст.).

§ 14. Особенно должны заботиться преподаватели о поддержаніи во время урока общаго вниманія учениковъ къ предмету преподаванія и для сего а) не должны вести свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій, но привлекатъ къ нимъ, по временамъ, воспитанниковъ посредствомъ вопросовъ и различнаго рода наведеній, вызывающихъ на повтореніе объясненнаго, на собственныя соображенія, служащія къ объясненію предлагаемаго урока; б) при спрашиваніи же учениковъ отнюдь не заниматься слишкомъ долго съ однимъ ученикомъ, но стараться спрашивать какъ можно большее число ихъ, заставляя всѣхъ внимательно слѣдить за отвѣтами спрашиваемыхъ и быть готовыми поправлять ошибки ихъ и дополнять недосказанное, если къ тому представляется случай. Вообще необходимо поддерживать во всѣхъ ученикахъ постоянную умственную работу, и, не позволяя имъ развлекаться посторонними мыслями, возбуждать ихъ къ дѣятельному участію въ классныхъ занятіяхъ (Указъ Св. Синода 27 февраля 1881 года № 8).

§ 15. Вообще преподаватели должны всѣми мѣрами стараться пріучать дѣтей къ вниманію, наблюдательности, сосредоточенности на урокахъ, образовать въ нихъ навыкъ къ умственному труду; возбуждать въ нихъ любознательность и охоту къ ученію, давая имъ, сколько возможно, понять и испытать удовольствіе отъ умственныхъ занятій, отъ самостоятельнаго побѣжденія посильныхъ трудностей, пріучить къ точному и добросовѣстному выполненію задаваемыхъ работъ, къ строгой отвѣтственности въ своихъ учебныхъ занятіяхъ; показывать имъ самые способы приготовленія уро-

ковъ и срочныхъ работъ, равно какъ и способъ урочныхъ отвѣтовъ въ классѣ, способы, какъ обращаться съ учебными пособіями, какъ пользоваться учебниками, дабы совершенно и навсегда предотвратить механическое запамятованіе уроковъ и проч. (Указъ Св. Синода 21 мая 1873 года № 19: прил. къ уч. уст. объ устройствѣ пригот. классовъ при духовныхъ училищахъ).

§ 16. При назначеніи урока преподавателямъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, хорошо-ли понятъ онъ, при объясненіи, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ, всѣми учениками, особенно менѣе способными изъ нихъ; для того, согласно указу Св. Синода отъ 28 декабря 1867 года, необходимо требовать отъ нихъ, по возможности всякій разъ, отчета въ томъ, уяснили-ли они все заданное имъ и не встрѣчены-ли ими какія затрудненія. Вообще же слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы задаваемые по каждому предмету уроки не привышали силъ воспитанниковъ. (Указъ Св. Синода отъ 27 февраля 1871 года за № 8).

Примѣчаніе. Согласно 49 п. закл. Учебн. Ком. наставники, слѣдя за вниманіемъ учениковъ во время уроковъ и за усвоеніемъ оныхъ, особенно заботятся о томъ, чтобы усвоеніе уроковъ было сознательное, а не ограничиваться только буквальною передачею оныхъ, чтобы учащіеся могли выказывать ясное пониманіе выученнаго и, по возможности, свободно излагать оное.

§ 17. При прохожденіи курса преподаватели должны заботиться о томъ, чтобы пройденное не выходило изъ памяти учениковъ, и для этого, при удобныхъ случаяхъ, должны возвращатяся къ повторенію, а по окончаніи значительнаго отдѣла науки назначать общую репетицію (тамъ-же).

§ 18. Съ класснымъ обученіемъ должны быть соединяемы разнородныя упражненія учениковъ въ искуствѣ устно и

письменно излагать свои мысли и это пріученіе воспитанниковъ къ умѣнью искусно владѣть отечественною рѣчью должно составлять предметъ совокупныхъ усилій воспитанниковъ. (Циркуляр. указъ Св. Синода 26 февраля 1874 г. за № 11).

Равно также и письменныя упражненія должны быть ведены по всѣмъ предметамъ училищнаго курса въ планообразномъ порядкѣ и послѣдовательности. При этомъ наставники обращаютъ особенное вниманіе на то, чтобы ученики самостоятельно вели письменныя упражненія, не списывая ихъ другъ у друга. (Сравн. журн. Уч. Ком. 28 мая 1875 года за № 105 и ревиз. замѣчанія касательно организаціи письмен. упражненій въ дух. учил. Оренбургской епархіи стр. 3—4, сравн. стр. 15 отчета за 1873 г. Волынской стр. 55 отчета за 1875 г. Отчетъ ревизіи г. Миропольскаго 2 Пензенскаго духовнаго училища за 1883 г.).

§ 19. При устныхъ ученическихъ отвѣтахъ, а равно и въ письменныхъ упражненіяхъ, преподаватели должны обращать вниманіе на правильность употребляемыхъ учениками выраженій и требовать, чтобы они избѣгали ошибокъ противъ русскаго языка и не пренебрегали построеніемъ фразъ (указъ Св. Синода 27 февраля 1871 г. № 8); единодушно должны заботиться о пріученіи учениковъ къ раздѣльной и ясной передачѣ устныхъ уроковъ, всегда въ правильныхъ выраженіяхъ, причемъ неуклонно исправлять всѣ промахи учащихся противъ языка, отнюдь не допуская рѣчи безсвязной, или отвѣтовъ отрывочныхъ, неполныхъ, не заключающихъ въ себѣ даже простаго предложенія. (Журн. Учебн. Комитета 28 мая 1875 г. № 105).

§ 20. Преподаватели обязаны выставлять въ классныхъ журналахъ своевременно баллы, обозначающіе отвѣты учениковъ, и въ теченіе мѣсяца отмѣтить успѣхи всѣхъ уче-

никовъ класса, для того, чтобы смотритель и его помощникъ могли слѣдить за учебными занятіями и принимать, съ своей стороны, мѣры къ возбужденію неисправныхъ. (Указъ Св. Синода 27 февраля 1871 г. № 8, въ разъясн. § 71 уст.). Учениковъ малоуспѣвающихъ, и потому получающихъ неудовлетворительные баллы, рекомендуется спрашивать, по возможности, чаще, по крайней мѣрѣ никакъ не менѣе четырехъ разъ въ мѣсяцъ.

§ 21. Въ классный журналъ, кромѣ отмѣтокъ спрошенныхъ учениковъ, ежедневно заносится учителями содержаніе каждаго задаваемаго урока, предметъ этого урока въ началѣ или концѣ класснаго занятія долженъ быть продиктованъ ученикамъ, а иногда, по усмотрѣнію наставника, и написанъ на классной доскѣ. (Опред. Св. Синода 27 іюня 1873 года разъясн. къ § 71 Уст.).

§ 22. При поставленіи каждый разъ балловъ въ классныхъ журналахъ за урочный отвѣтъ, а равно и на письменныхъ упражненіяхъ—должно всегда ставить дѣйствительно заслуженный ученикомъ баллъ, не измѣняя его на данное время, сообразно составившемуся о томъ или другомъ ученикѣ мнѣнію у наставника. Изъ этихъ балловъ выводится мѣсячный средній баллъ. На основаніи же мѣсячныхъ среднихъ балловъ выводятся годовыя отмѣтки отвѣтовъ ученика по каждому предмету училищнаго курса. (Опр. Св. Синода 21 января—17 февраля 1872 г., разъясн. къ § 71 Уст.).

Примѣчаніе. Общіе мѣсячные, равно какъ и годовые баллы ученическихъ успѣховъ должны быть выводимы не столько механически, сколько по соображенію способностей, прилежанія и успѣховъ, на основаніи достоинства письменныхъ упражненій, а также и удовлетворительнаго усвоенія воспитанникомъ учебнаго предмета за послѣднее время, безъ всякихъ дробей—однимъ цѣлымъ числомъ (согласно опред.

Св. Синода 5—24 сентября 1869 года и опред. Св. Синода 1874 г. Въ разъясн. § 138 Уст. Сем.).

§ 23. Мѣсячныя, равно и годовыя вѣдомости (объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ) учители, на основаніи 71 § Устава, обязаны представлять смотрителю училища, и притомъ своевременно, первыя—непосредственно по истеченіи мѣсяца, а вторыя въ концѣ года по окончаніи уроковъ.

Примѣчаніе. Мѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ наставники могутъ и не представлять смотрителю, но они обязаны собственноручно и своевременно, не позже 1-го или 2-го числа наступившаго мѣсяца, выставлять всѣмъ ученикамъ общіе или средніе баллы за мѣсяцъ сначала въ классныхъ журналахъ, а за тѣмъ и въ общей вѣдомости.

§ 24. Примѣнительно къ 53 п. закл. Учебнаго Комитета для отдыха воспитанниковъ во время классныхъ уроковъ полагается промежутокъ послѣ втораго урока въ 1/4 часа, а послѣ всѣхъ прочихъ уроковъ на перемѣну дается 5 м.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другаго: 1) священники: инсарскаго уѣзда села Арбузовки Василій Грушевскій и нижнеломовскаго уѣзда села Долгорукова Василій Симилейскій; 2) псаломщики: села Столыпина, городищенскаго уѣзда, Василій Соколовъ и Тихвинской церкви г. Пензы при заведеніи земства, Константинъ Бѣловзоровъ; села Момолаева, краснослободскаго уѣзда, Петръ Покровскій и села Мордовскихъ Юнокъ того-же уѣзда Стефанъ Огорѣловъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ села Колояра, наровчатскаго уѣзда, Василій Кутыревъ къ Покровской церкви того села; крестьянинъ

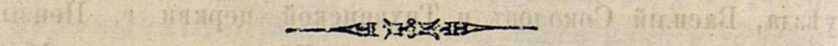
Михаилъ Ермилинъ къ церкви села Знаменской Лопуховки, городищенскаго уѣзда.

Опредѣлены катихизаторами священники селъ: Воловки, чембарскаго уѣзда, Михаилъ Свинцовъ и Агаповки того же уѣзда Владиміръ Тарховъ.

С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество, предпринявъ изданіе „Извѣстій“, поставляя ихъ цѣлію послужить ознакомленію Русскаго Общества съ жизнію единовѣрныхъ и единоплеменныхъ намъ Славянскихъ народностей и тѣмъ содѣйствовать укрѣпленію братскаго единенія нашего со Славянами въ духѣ христіанской любви и мира, обратилось къ Его Преосвященству съ просьбою о содѣйствіи къ распространенію изданія среди Пензенской паствы.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Напечатать объявленіе о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Цѣна „Извѣстіямъ“ для членовъ Общества 1 руб. 50 коп., а для лицъ посторонних 2 руб.“

Редакторы, преподаватели семинаріи: **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.**



Дозволено ценз. Пенза, 1 мая 1884 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го мая. № 9. 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Матеріальныя нужды и средства Краснослободскаго и Пензенскихъ училищныхъ округовъ.

Не безъ чувства зависти прочитали мы недавно протоколы послѣдняго съѣзда духовенства 1 Пензенскаго училищнаго округа. И такое чувство приходится испытывать чуть-ли не каждый разъ, по прочтеніи постановленій Пензенскихъ съѣздовъ духовенства вообще. Что значитъ имѣть сравнительно хорошія средства! И жизненности, и иниціативы больше въ оо. депутатахъ, когда они знаютъ, гдѣ добыть денегъ на удовлетвореніе той или другой потребности школы. Задумали построить домъ, и капиталы нашли; задумали помѣстить въ этомъ домѣ церковь для воспитанниковъ—готова будетъ и церковь. Завидно,—какъ хотите. Насъ-же нужда заставляетъ все урѣзывать, скромничать въ ущербъ благосостоянію училища, а тамъ (на посторонній глазъ) довольно свободно, безъ всякаго предварительнаго писательства, духовенство осуществляетъ такія благожеланія, какихъ у насъ не высказывается даже въ проектахъ для будущаго. Мы, красно-

слободцы, только носимъ въ головѣ планы сокращеній всякаго рода, обманывая себя надеждою, что „и такъ сойдетъ“, что „наши отцы и дѣды учились же и вышли въ люди, а теперь тѣмъ болѣе“,... а въ Пензѣ дѣло двигается своимъ чередомъ, не встрѣчая на своемъ пути денежныхъ препятствій. У насъ нѣтъ средствъ на устройство совсѣмъ необходимаго общежитія, не оказалось возможнымъ сколотить 1000 руб. на наемъ для него дома и на первое обзаведеніе, а тамъ находятъ десятки тысячъ и—дѣло, говоримъ, не стоитъ, не откладывается въ долгій ящикъ, какъ это наблюдается постоянно у насъ.—Мы желали бы обратить вниманіе читателей на разницу, какая получается въ содержаніи школъ нашей епархіи.

Передъ нами—протоколы съѣзда духовенства 1 Пензенскаго училищнаго округа, отпечатанные въ 4 № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Пріятное впечатлѣніе они производятъ прежде всего потому, что оо. депутаты означеннаго съѣзда посвятили интересамъ училища три дня, тогда какъ у насъ дѣла вершатся обыденкой *). Удивительнаго, впрочемъ, тутъ ничего нѣтъ: сокращать предложенную Правленіемъ смѣту на основаніи единственнаго мотива—„нѣтъ средствъ“—легче, чѣмъ ее измѣнять добавленіями разнаго рода, требующими близкаго знакомства съ нуждами училища, и постояннаго сочувствія имъ. Сочувствіе этимъ нуждамъ, несомнѣнно, имѣютъ и наши оо. депутаты, и они такъ или иначе знакомы съ насущными потребностями опекаемой ими школы, но они—не проявляютъ въ своихъ дѣйствіяхъ (въ надлежащей пропорціи) ни того, ни другаго. На этотъ фактъ мы указывали и раньше, а теперь, присмотрѣвшись къ нему и наблюдая его регулярное повтореніе изъ года—въ годъ,

*) Протоколовъ съѣзда духовенства Краснослободскаго округа нѣсколько лѣтъ уже не видно въ печати. Ред.

поищемъ его причинъ, выбирая между ними такія, которыя намъ кажутся неоспоримыми и наиболѣе существенными.— Главная причина нашей, можно сказать, робости и нерѣшительности въ дѣйствіяхъ на пользу училища коренится въ нашей бѣдности, зависящей отъ малочисленности церквей Краснослободскаго училищнаго округа. Когда этотъ округъ былъ обширнѣе и богаче, представители его, въ силу обстоятельствъ, на которыя сейчасъ укажемъ, мало обращали вниманія на матеріальныя нужды училища и довели его до плачевнаго состоянія, близкаго къ тому, въ какомъ находилось старое Ломовское училище въ 60 годахъ. Извиненіемъ такой запущенности служитъ то, что недавно Краснослободское духовное училище стояло на нетвердой ногѣ, вслѣдствіе желанія большинства оо. депутатовъ Пензенской епархіи, голосовавшихъ вопросъ—быть или не быть училищу въ Краснослободскѣ—закрыть это училище, притянувъ весь его округъ, хотя-бы силою, въ Пензу. Слухи объ угрожавшемъ закрытіи, конечно, смущали Краснослободцевъ и отбивали у нихъ всякую охоту тратить деньги на заведеніе, которое обѣщало быть совсѣмъ недолговѣчнымъ. Послѣднее, между тѣмъ, приходило въ большую и большую ветхость и къ 1880 году оказалось, повторяемъ, въ крайне жалкомъ видѣ. Къ этой порѣ, благодаря настойчивымъ заявленіямъ Краснослободскихъ оо. депутатовъ, хотѣвшихъ во что-бы то ни стало отстоять училище *), вопросъ о его существованіи разрѣшенъ былъ въ положительномъ смыслѣ. Краснослободцы, конечно, радовались своей

*) Нельзя не сознаться, что дѣйствія этихъ оо. депутатовъ были гораздо раціональнѣе дѣйствій большинства представителей духовенства Пензенской епархіи, игнорировавшихъ интересы цѣлаго края, отдаленнаго отъ губернскаго города и не соединеннаго съ нимъ легкими путями сообщенія.

побѣдѣ, но потомъ, какъ это всегда бываетъ, стали соображать убытки, понесенные въ минувшей борьбѣ. Убытки вышли чувствительные: округъ урѣзали такъ, что въ немъ осталось лишь 173 церкви *), въ то время, когда училище нуждалось въ капитальныхъ перестройкахъ и въ крупномъ ремонтѣ, нуждалось настолько, что откладывать то или другое не представлялось возможности. Смѣтные расходы по училищу съ 1880 года быстро возрасли на тысячи рублей и не уменьшались до сихъ поръ. Сперва перестраивали и отдѣлывали заново классныя помѣщенія, затѣмъ потребовалось смѣнить во всѣхъ училищныхъ корпусахъ рамы, облагообразить общежитіе, устроить библіотеку, больницу, ремонтировать постельные и столовые приборы пансіонеровъ, оправить лѣстницы, подѣлать крыльца, приспособить квартиры смотрителя и его помощника, назначить жалованье врачу, учредить должность втораго надзирателя, капитально пополнить библіотеку (на нее за послѣдніе три года ушло болѣе 500 рублей) и т. д. Все это обошлось очень недешево и легло тяжелымъ бременемъ на церкви округа. Неудивительно, что теперь нашъ округъ дошелъ до такаго истощанія, что не въ силахъ дать училищу лишнюю сотню рублей (про тысячи мы стѣсняемся и говорить), хотя нужды училища удовлетворены не всѣ; между ними есть и неотложныя, хотя на нихъ и смотрятъ какъ будто равнодушно. Мысль о домовой училищной церкви не приходила и въ голову нашему духовенству. Мы никакъ не сладимъ съ вопросомъ объ устройствѣ общежитія, потому что не имѣемъ денегъ. Насколько мы бѣдны, удобнѣе всего видѣть изъ журналовъ нашего по-

*) Изъ нихъ одна позже отошла къ 1-му Пенз. округу, который составился изъ 236 церквей, а 2-й—изъ 260.

слѣдняго съѣзда духовенства. Принявши почти сполна смѣту расходовъ по содержанію училища, предложенную Правленіемъ, по которой въ настоящемъ году, помимо всѣхъ сборовъ въ пользу училища, требуется добавочныхъ 5055 р., съѣздъ нашелъ возможнымъ сверхъ смѣты пожертвовать только 25 р. бѣдному ученику, лишонному епархіальнаго содержанія за малоуспѣшность, а проекты Правленія, осуществленіе которыхъ связывалось съ денежными затратами, отклонилъ. Разрѣшилъ онъ въ отрицательномъ смыслѣ вопросъ о наймѣ квартиры подъ общежитіе и вопросъ о прибавкѣ жалованья учителямъ съ семинарскимъ образованіемъ. Правленіе, съ своей стороны, больше не предлагало съѣзду ничего новаго.—Сравнимъ же журналы съѣзда 1-го Пензенскаго училищнаго округа и Краснослободскаго. „Съѣздъ депутатовъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа (читаемъ въ журналѣ отъ 8 декабря за № 1-мъ) разсматривалъ смѣту расходовъ по содержанію Краснослободскаго духовнаго училища, представленную Правленіемъ онаго училища, на 1884 г., и нашелъ ее составленною правильно и постановилъ: смѣту расходовъ по содержанію Краснослободскаго духовнаго училища на 1884 г. утвердить во всѣхъ статьяхъ. Предложеніе же училищнаго Правленія о прибавкѣ жалованья учителямъ онаго училища съ семинарскимъ образованіемъ отклонить... Сумму же на содержаніе Краснослободскаго духовнаго училища на 1884 г., недостающую по смѣтѣ Правленія училища, въ количествѣ 5055 р. 48 к. оо. благочиннымъ взыскать установленнымъ порядкомъ съ церквей округа изъ кошельковыхъ суммъ и представить въ Правленіе училища.“ А съѣздъ 1 Пензенскаго училища, утвердивши смѣту расходовъ, нашелъ возможнымъ, при всѣхъ проектированныхъ затратахъ по училищу, „назначить на-

грады начальствующимъ и учащимъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: смотрителю училища 70 р., помощнику смотрителя 50 р., учителю русскаго языка 50 р., преподавателямъ: Кронтовскому, Маловскому, Ручимскому, Локрову и Ильминскому по 30 р., надзирателю Берингову 30 р. и учителю пѣнія 20 р.“ (Журн. № 20); сюда нужно прибавить 100 р., назначенныхъ къ единовременной выдачѣ помощнику смотрителя за дѣлопроизводство (журн. № 16).—У насъ не только предложеніе Правленія о прибавкѣ жалованья учителямъ было отклонено, но отказано было одному изъ членовъ Правленія (служащему второе трехлѣтіе), живущему въ 5-ти верстахъ отъ города, въ выдачѣ 12 руб. на повѣстки ему отъ предсѣдателя Правленія о назначаемыхъ засѣданіяхъ послѣдняго... *). Настроеніе съѣзда было таково, что всякая попытка выпросить у него какой нибудь рубль раздражала оо. депутатовъ и доводила нѣкоторыхъ изъ нихъ до комичной придирчивости при разсмотрѣніи смѣты. Одинъ изъ нихъ, наприм., серьезно говорилъ, что на смазку колесъ учил. экипажей назначено въ смѣтѣ слишкомъ много (3 р.), доказывалъ, что при училищѣ содержится слишкомъ много служителей (6 человѣкъ), неблагосклонно взглянулъ даже на то, что въ училищѣ моютъ полъ и на сей предметъ расходуютъ деньги (3 р. въ мѣсяцъ). На вопросъ, сколько онъ самъ держитъ прислуги—онъ отвѣчалъ: „все я дѣлаю самъ.“ Конечно, на подобныя заявленія съѣздъ не обращалъ вниманія, но дѣло въ томъ, что они не были единичны и, повто-

*) Вслѣдствіе этого на очередномъ съѣздѣ, по предписанію начальства, будетъ возбужденъ вопросъ: что удобнѣе сдѣлать—дать ли требуемые 12 р., или избрать новаго члена изъ городскихъ священниковъ? Не обидно-ли это для человѣка, безмездно служащаго интересамъ духовенства.

ряемъ, характеризовали настроеніе оо. депутатовъ вообще. Ясно видно было, что почтенные оо. депутаты, сознавая нужды училища, чувствовали свое безсиліе помочь горю; это-то, мы увѣрены, и служило основною, хотя и скрытою причиною ихъ дурнаго расположенія духа.—Такъ или иначе, оно было радикально противоположно настроенію радѣтелей 1 Пензенскаго училища, проявившихъ замѣчательную предпріимчивость и энергію какъ составленія плановъ улучшенія училищнаго быта, такъ и въ пріисканіи средствъ для ихъ осуществленія. „Озабочиваемое желаніемъ скорѣйшей постройки дома для учениковъ“, духовенство, частію черезъ Правленіе училища, частію, вѣроятно, путемъ собственныхъ перeговоровъ, искало средствъ на выполненіе своего предпріятія и въ свободныхъ суммахъ училища, и въ таковыхъ же церковныхъ деньгахъ, сносилось съ настоятелями окружныхъ церквей, сносилось съ старостами, обратилось, наконецъ, за содѣйствіемъ къ Его Преосвященству, прося его похлопотать о субсидіи изъ Св. Синода. Результатъ, можно надѣяться, получится тотъ, что общежитіе выстроится очень приличное, а занятый капиталъ въ 27.000, безъ особеннаго обремененія для округа, будетъ уплаченъ въ 16 лѣтъ и съ процентами. Поучительно въ дѣйствіяхъ пензенскихъ оо. депутатовъ особенно то, что они обошлись даже безъ услугъ свѣчнаго завода, который раньше былъ эксплоатированъ пензенцами такъ смѣло при крупныхъ денежныхъ операціяхъ. Наводили-ли справки оо. депутаты на счетъ свободныхъ суммъ въ свѣчномъ заводѣ, или и не думали пользоваться капиталами, намъ неизвѣстно; но настойчивость представителей духовенства, которые нашли новый способъ одолжаться въ интересахъ полезнаго дѣла и показали достойную подражанія изворотливость въ критическихъ обстоятельствахъ,—для насъ очевидна. Журналы съѣзда свидѣтель-

ствуютъ, что сужденій и хлопотъ по вопросу объ устройствѣ общежитія было не мало, какъ во время самыхъ засѣданій съѣзда, такъ и внѣ ихъ. 19 декабря (см. ж. № 6) съѣздъ не могъ сказать: что будетъ полезнѣе для училища и выгоднѣе для округа—сдѣлать-ли пристройку къ одному изъ каменныхъ домовъ, или соединить новой постройкой два существующихъ дома, или же выстроить новое зданіе на особомъ мѣстѣ училищной усадьбы (предоставлялось сообразить это дѣло архитектору), а 20 числа (см. ж. № 7) тотъ-же съѣздъ разсуждалъ уже безусловно о необходимости возведенія „новаго зданія (каменнаго) для общежитія учениковъ училища—съ церковью и квартирою смотрителя; имѣлъ сужденіе и о самыхъ средствахъ, на которыя можно было-бы, по составленіи плана и смѣты г. архитекторомъ, приступить къ самому дѣлу“. Благодаря подготовительнымъ работамъ, средства на постройку указываются слѣд.: 4.200 р., собранныхъ съ 1881 года спеціально на устройство общежитія; ежегодный сборъ на тотъ-же предметъ въ продолженіи, приблизительно, пяти лѣтъ дастъ еще 10.700 рублей (съ процентами, которые должны быть получены на собранную сумму); церкви дадутъ взаймы по крайней мѣрѣ 12.000 руб. Если прибавить сюда 15.000 рублей изъ синодальныхъ средствъ („хотя-бы и съ возвратомъ ихъ“), то получится до 41.000,—сумма почтенная.

Краснослободскій съѣздъ, по поводу предложенія объ устройствѣ общежитія выразился кратко и ясно: „по недостатку средствъ, онъ нашелъ оное неудобоисполнимымъ“ (ж. № 2). Насколько необходимо для училища общежитіе, объ этомъ не разсуждали, хотя такой трудъ, по нашему мнѣнію, былъ обязателенъ для съѣзда и, думается, привелъ бы его не къ категорическому отказу даже начинать дѣло, а къ чему нибудь болѣе существенному и полезному для

духовенства и его дѣтей. Если въ Пензѣ единогласно признали крайнюю необходимость въ постройкѣ общежитія (ж. № 6), то въ Краснослободскѣ разногласіе по этому вопросу странно даже слышать. Тамъ не ощущается недостатка въ квартирахъ; тамъ мальчики живутъ часто съ семинаристами и подъ ихъ надзоромъ; часто имѣютъ старшихъ братьевъ въ семинаріи. Но, значитъ, съѣздъ не видѣлъ блага въ расквартированіи учениковъ по разнымъ окраинамъ города и, совершенно раціонально, не призналъ полезнымъ менторство слишкомъ молодыхъ педагоговъ, которые всегда могутъ злоупотреблять своими преимуществами, хотя-бы и непамѣренно. Не даромъ уставъ рѣшительно отмѣнилъ надзоръ „старшихъ" въ школѣ и рекомендуетъ усиливать инспекцію не помощію большаковъ, а черезъ приглашеніе надзирателей.—Позволяемъ себѣ высказаться предъ духовенствомъ нашего округа, что дѣло расквартированія учениковъ ближе всего знакомо намъ, и потому мы считаемъ долгомъ снова заявить о непрочности ученическихъ квартиръ въ Краснослободскѣ. Насъ серьезно смущаютъ слѣдующіе факты. Одна изъ самыхъ большихъ квартиръ (на 17 человѣкъ) угрожаетъ закрытіемъ: хозяйка ея (Скрипкина) хочетъ имѣть и содержать квартиру поменьше (человѣкъ на 7). Остальные 10 мальчиковъ обезпокоены вопросомъ: гдѣ имъ жить весной? Само собою разумѣется, что по домамъ родителей ихъ не развезутъ въ весеннюю пору, а помѣстятъ на наличныхъ квартирахъ, такъ какъ свѣжаго воздуху будетъ тогда достаточно, но что дѣлать на зиму глядя? Не далѣе какъ въ прошлую осень мы пытались основать новую квартиру только на 5 человѣкъ, объѣздили весь городъ и не достигли никакихъ результатовъ. Согласіе содержать мальчиковъ было получено отъ одной женщины, но она оказалась на столько бѣдна, что не нашла средствъ

на наемъ комнатъ и обзаведеніе. Мальчиковъ удалось пристроить лишь благодаря тому, что нѣкоторые изъ наставниковъ училища взяли къ себѣ воспитанниковъ съ обязательствомъ ихъ репетировать. Въ настоящее время такихъ учениковъ (включая сюда двоихъ, живущихъ одиноко) насчитывается до 10-ти. Куда ихъ дѣвать, если они выразятъ желаніе жить на общихъ условіяхъ, или наставники сочтутъ для себя неудобнымъ содержать ихъ? Можетъ быть, конечно, что завтра же кто нибудь изъявитъ согласіе пустить на квартиру нашихъ воспитанниковъ, а можетъ быть и черезъ годъ такого желанія никто не выскажетъ... Да и удобно-ли намъ поселять мальчиковъ у перваго встрѣчнаго?—Уставъ прямо запрещаетъ это, а опытъ убѣдилъ насъ и продолжаетъ убѣждать, что выборъ хозяевъ долженъ быть осмотрителенъ до крайности.—Впрочемъ, доказывать необходимость общежитія для училища подробно мы здѣсь не станемъ, потому что объ этомъ уже была рѣчь, и на настоящій разъ, кажется, достаточно сдѣланнаго заявленія о положеніи нашего квартирнаго вопроса.

Его Преосвященство на журналѣ нашего декабрьскаго съѣзда, отклонившаго предложеніе касательно общежитія, за недостаткомъ средствъ, написалъ слѣд. резолюцію: „Смотрѣно. Но не изыщетъ ли Правленіе училища средства на устройство общежитія? Составивъ смѣту на этотъ предметъ, представить ее на разсмотрѣніе съѣзда съ указаніемъ источниковъ доходовъ". Разсуждая по поводу этой резолюціи, Правленіе постановило собирать въ пользу общежитія ежегодные остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе училища, сообщивъ ближайшему съѣзду, что подъ общежитіе удобнѣе всего будетъ построить новый домъ. Теперь, безъ помощи архитектора, ведутся соображенія относительно постройки и дѣлаются приготовленія къ состав-

ленію смѣты. Не трудно сказать, на сколько человѣкъ нужно готовить корпусъ, что въ немъ помѣстить, кромѣ спальныхъ комнатъ пансіонеровъ: но составить хотя бы и приблизительную смѣту расходовъ по постройкѣ—дѣло не легкое и требуетъ знакомства съ архитектурной техникой, а у насъ нѣтъ суммы на прогоны епархіальному архитектору. Хорошо, что нашли возможнымъ обратиться къ частному человѣку и просить его содѣйствія *). Насколько сочувственно и довѣрчиво взглянетъ съѣздъ (отнесенный Преосвященнымъ къ маю мѣсяцу) на всѣ эти работы, предсказать нельзя. Насъ радуетъ все же, что вопросу дано нѣкоторое движеніе; будемъ надѣяться, что его не заглушатъ теперь безапелляціонно-отрицательные голоса. Разъ духовенство захочетъ выстроить общежитіе, оно его выстроитъ. Способы изысканія средствъ на это намъ указаны почтенными дѣятелями 1 Пензенскаго учил. округа. Если хорошенько подумать, то, пожалуй, найдутся въ добавленіе къ нимъ и другіе. Вотъ, напр., въ настоящее время ведется на страницахъ Епарх. Вѣдомостей полемика на счетъ долга, который имѣетъ епархія за округомъ 2 Пенз. училища. Адвокатъ послѣдняго, о. Масловскій, смѣло высказывается, что епархіи не грѣхъ было бы простить означенный долгъ, или, по меньшей мѣрѣ, не взыскивать его сполна. Съ своей точки зрѣнія онъ, конечно, правъ: какъ адвокатъ, онъ долженъ поставить на видъ всѣ факты въ пользу защищаемаго дѣла, не исключая мелочей въ родѣ напоминанія, что г-жа Киселева жертвуетъ же капиталы на разныя благоучрежденія, такъ тѣмъ болѣе должна по-

*) Настоятель Краснослоб. мужскаго монастыря любезно согласился принять участіе въ подготовительныхъ работахъ Правленія: составить планъ зданія и приблизительную смѣту.

жертвовать епархія „своимъ“ 20,000 р. Ошибка о. Масловскаго лишь въ томъ, что онъ надѣется видѣть духовенство епархіи солидарнымъ тамъ, гдѣ оно менѣе всего имѣетъ возможности быть таковымъ. За отсутствіемъ свободныхъ епархіальныхъ суммъ, каждый училищный округъ блюдетъ у насъ свои интересы и прежде всего удовлетворяетъ нужды опекаемыхъ имъ самимъ заведеній. Трудно приносить крупныя жертвы тогда, когда не устроены сколько нибудь сносно собственныя дѣла. Частнѣе говоря, Краснослободскій округъ, напр., урѣзанный и потому бѣдный, не только не въ состояніи прощать долги, но нуждается въ немедленномъ ихъ полученіи; если кто, то онъ именно пользуется теперь незавидною превиллегіей сознавать себя обездоленнымъ въ епархіи и просить у послѣдней даже субсидіи въ своихъ настоящихъ критическихъ обстоятельствахъ. На его сторонѣ въ данномъ случаѣ стоитъ и предусмотрительный законъ. „Окружный училищный съѣздъ, читаемъ въ учил. уставѣ (стр. 141), съ обстоятельностію заботится объ экономическомъ бытѣ училища, изыскиваетъ средства къ удовлетворенію училищныхъ нуждъ; а когда средства какого либо учил. округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе, то епархіальный Преосвященный созываетъ епархіальный съѣздъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи вспомоществованія“. Законъ о вспомоществованіи вполнѣ приложимъ къ нашему училищу. Оно, какъ извѣстно, до сихъ поръ не получало еще ни одного рубля изъ тѣхъ источниковъ, къ которымъ обращались нерѣдко пензенцы и ломовцы: свѣчной заводъ, напр., не ссужалъ насъ пока ни одной копѣйкой, хотя расходовъ по училищу за послѣднее время, какъ сказано выше, было не мало.

На всякій случай скажемъ снова нѣсколько словъ и о наймѣ дома подъ общежитіе. Духовенству Краснослободскаго округа было уже сообщено, что монастырскій домъ, отстоящій отъ училища въ какихъ нибудь 50-ти саженяхъ, удобно было-бы взять подъ общежитіе, какъ потому, что онъ подъ руками, такъ и потому, что цѣна арендная не высока. Въ настоящее время условія, при которыхъ онъ сдается,—слѣдующія. Монастырь ремонтируетъ его во всѣхъ частяхъ; нижній этажъ его приспособитъ подъ общежительную столовую и кухню; надворныя постройки будутъ принаровлены къ удовлетворенію хозяйственныхъ потребностей училища; если окажется нужда въ пристройкѣ, хотя-бы и большой, она будетъ сдѣлана; отдѣльныхъ зданій строить монастырь не станетъ при означенномъ домѣ; ремонтъ дома со времени его сдачи падаетъ на иждивеніе училища; на малый срокъ домъ на такихъ условіяхъ не сдается; годовая арендная плата—375 руб. (собственно для училища, а съ городской управы монастырь проситъ 400 руб.).

Ал. Архангельскій.

Нижнеломовскія духовныя—уѣздное и приходское—училища *).

(Съ 1835 года по 1853 й).

Монастырское зданіе, въ которомъ помѣщались Нижнеломовскія училища, не смотря на частыя поправки, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе ветшало и постепенно стремилось къ разрушенію. Училищное начальство, сознавая безполезность тратъ на ремонтъ этого разрушающаго-

*) Продолженіе. См. № 8.

ся, притомъ тѣснаго и неудобнаго, корпуса, неоднократно входило съ представленіями о необходимости устройства новаго училищнаго зданія въ самомъ Нижнемъ Ломовѣ; но представленія училищнаго начальства объ этомъ предметѣ оставались безъ послѣдствій. Въ 1836 году преосвященный Амвросій 2-й, управлявшій Пензенскою епархіею послѣ преосвященнаго Іоанна, посѣтилъ Нижній Ломовъ и, между прочимъ, осмотрѣлъ училищный корпусъ. Убѣдившись въ ветхости и неудобствахъ его, преосвященный призналъ необходимымъ войдти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ суммы на устройство новаго училищнаго зданія. Въ виду такого ходатайства, преосвященный поручилъ смотрителю Лещинскому пріискать для училищнаго зданія удобное мѣсто въ Нижнемъ Ломовѣ. Такое мѣсто, въ количествѣ 3696 квадратныхъ саженъ, вскорѣ было пріискано „въ сѣверной сторонѣ Нижняго Ломова, въ концѣ Подгорной (Шиловой тожъ) улицы, на косогорѣ", и куплено у городскаго общества за 73 руб. 92 коп. Преосвященный предписалъ также составить планъ и смѣту на постройку училищнаго зданія. Сначала предполагалось построить каменное, трехъ-этажное зданіе. По смѣтѣ, „учиненной" Нижнеломовскимъ городничимъ Скоринымъ и градскимъ головою Антюшинымъ, при участіи смотрителя, протоіерея Лещинскаго, на постройку каменнаго корпуса въ три этажа надлежало израсходовать 45.803 руб. Но коммиссія духовныхъ училищъ не одобрила ни этой смѣты, ни самаго плана: планъ признанъ былъ коммиссіею „слишкомъ обширнымъ", а сумма, означенная въ смѣтѣ, „очень значительною". Синодальный оберъ-прокуроръ, графъ Протасовъ, просилъ преосвященнаго Амвросія „войдти въ соображеніе, не лучше-ли будетъ построить, вмѣсто каменнаго, деревянное зданіе, которое потребуетъ и меньшихъ расходовъ и скорѣе можетъ

быть приведено къ окончанію". Тогда преосвященный предписалъ семинарскому Правленію „сдѣлать надлежащее соображеніе о построеніи деревяннаго училищнаго дома въ два этажа, такъ чтобы въ нижнемъ помѣститься могли четыре класса удобно, столовая для бурсаковъ и кухня съ кладовою, а въ верхнемъ—квартиры для учителей и для казеннокоштныхъ воспитанниковъ до 50 человѣкъ". Составленъ былъ новый планъ, но и онъ не удостоился одобренія со стороны коммиссіи духовныхъ училищъ. Такимъ образомъ, дѣло объ устройствѣ училищнаго зданія плохо двигалось впередъ. Между тѣмъ, монастырскій корпусъ сдѣлался настолько ветхъ, что въ немъ невозможно было болѣе оставаться училищамъ. Къ довершенію всего, этотъ корпусъ, „или по давней", какъ доносилъ смотритель Лещинскій семинарскому Правленію, „постройкѣ, или по нетвердости грунта земли", постепенно опускался въ землю, и къ 1837 году вросъ въ нее до самыхъ оконъ нижняго этажа. Вслѣдствіе этого, въ I и II классахъ приходскаго училища, помѣщавшихся въ нижнемъ этажѣ, была величайшая сырость; въ дождливое время и во время таянія снѣга вода проникала чрезъ окна въ классныя комнаты и стекала по стѣнамъ на полъ, гдѣ, не находя выхода для себя, и останавливалась. Хотя учащіеся, по большей части, не избалованы были жизнію, хотя они съ самыхъ раннихъ лѣтъ привычны были къ разнымъ невзгодамъ; тѣмъ не менѣе, подобная школьная обстановка на нихъ дѣйствовала губительно: ученики, по словамъ Лещинскаго, получали въ классѣ простуду и во множествѣ заболѣвали. Учителя также страдали отъ простуды и жаловались на утрату здоровья. Тогда ректору семинаріи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, настоятелю Нижне-ломовскаго Казанскаго монастыря, архимандриту Анастасію, пришла счастливая мысль помѣстить училища въ двухъ деревянныхъ гостинныхъ

домахъ, находившихся внѣ монастыря. Въ 1837 году ректоръ Анастасій вошелъ къ преосвященному съ представленіемъ объ этомъ предметѣ, на каковомъ представленіи послѣдовала резолюція: „Дѣйствительно, корпусъ, въ которомъ училище доселѣ помѣщается, обветшалъ во всѣхъ частяхъ, и на поправку его требуется большая сумма; между тѣмъ, онъ очень нуженъ для помѣщенія братіи, которая крайне теперь стѣснена въ одномъ небольшомъ домѣ. Потому сдѣлать распоряженіе о выходѣ училища изъ монастыря въ гостинные замонастырскіе домы, на поправку коихъ сдѣлать смѣту". Въ силу такаго распоряженія, въ 1837 году приступлено было къ оправкѣ *) гостинныхъ домовъ, и въ томъже году состоялось перемѣщеніе училищъ изъ монастыря. Преосвященный донесъ Св. Синоду, что для училищъ найдено удобное помѣщеніе, а потому дѣло о постройкѣ новаго училищнаго зданія въ Нижнемъ Ломовѣ заглохло. Усадьба, пріобрѣтенная для училищъ, была заброшена; купецъ Антюшинъ огородилъ ее и пользовался ею на правахъ хозяина.

Вскорѣ по перемѣщеніи училищъ изъ монастыря, а именно 7 сентября 1838 года, смотритель Лещинскій умеръ. По смерти его исправленіе смотрительской должности поручено было протоіерею города Нижняго Ломова Лукѣ Тихоновичу Тянгинскому, а затѣмъ, 24 октября 1838 года, на должность смотрителя и учителя латинскаго языка по высшему отдѣленію назначенъ преподаватель Пензенской духовн. семинаріи, кандидатъ Иванъ Михайловичъ Покровскій.

Не при счастливыхъ обстоятельствахъ началась духовно-училищная служба Покровскаго. Въ первый-же годъ его службы, а именно 9 октября 1839 года, оба дома, въ ко-

*) На ремонтъ гостинныхъ домовъ израсходовано 1.437 руб. 35 коп., изъ училищныхъ суммъ и 782 руб. 80 коп. изъ монастырскихъ, а всего 2.220 руб. 15 коп.

торыхъ помѣщались Нижне-ломовскія училища, сгорѣли. Пожаръ произошелъ въ 6 часовъ утра „отъ причины неизвѣстной“. Большая часть училищнаго имущества сдѣлалась жертвою пламени.

Послѣ пожара опять возникъ вопросъ о томъ, гдѣ помѣстить Нижне-ломовскія училища. На первый разъ уѣздное училище помѣщено было въ гостинномъ домѣ, уцѣлѣвшемъ отъ пожара, а приходское—въ самомъ монастырѣ въ двухъ тѣсныхъ комнатахъ. Ученье послѣ пожара производилось при самой грустной обстановкѣ: въ классныхъ комнатахъ не было ни столовъ, ни скамей для сидѣнья, почему ученики принуждены были заниматься стоя; нѣкоторые, болѣе догадливые, изъ учениковъ запасались кирпичами и сидѣли на нихъ; по случаю тѣсноты, ученики высшаго отдѣленія сидѣли, по выраженію смотрителя Покровскаго, „почти другъ на другѣ“. Смотритель, опасаясь, „отъ продолженія подобнаго состоянія“, развитія между учениками заразительныхъ болѣзней, просилъ у семинарскаго Правленія разрѣшенія снять для училищъ квартиру въ Нижнемъ Ломовѣ. Хотя разрѣшеніе и послѣдовало въ скоромъ времени, но охотниковъ сдавать свои дома подъ училища между Нижне-ломовскими домовладѣльцами не находилось. Наконецъ, послѣ долгихъ поисковъ, квартира была найдена: подъ училища сняты были, срокомъ на пять лѣтъ, цѣною по 120 рублей въ годъ, домъ и флигель губернской секретарши Марьи Лопатиной *). Квартира эта не представляла никакихъ удобствъ и не приспособлена была къ потребностямъ школы: классныя комнаты были тѣсны, почему ученики одного класса помѣщались въ двухъ отдѣльныхъ комнатахъ, и учи-

*) Домъ и флигель Марьи Лопатиной находились „на краю города, за судебными мѣстами“.

тель принужденъ былъ попеременно заниматься то въ одной комнатѣ, то въ другой; нѣкоторыя классныя комнаты не имѣли особыхъ печей и не отоплялись, отчего въ зимнее время стѣны промерзали насквозь, покрывались плѣсенью и мокли. Но училищное начальство, кажется, довольно было и тѣмъ, что нашлось хоть такое скудное помѣщеніе для безпріютныхъ училищъ. Пребываніе училищъ въ домѣ и флигелѣ Лопатиной продолжалось съ февраля 1840 года до февраля 1845 года. Въ это время училищное начальство стало обзаводиться классною мебелью и разными школьными принадлежностями. На этотъ предметъ, по ходатайству Московскаго академическаго Правленія, ассигновано было духовно-учебнымъ управленіемъ *) 71 руб. 42 коп. серебромъ. О достоинствѣ классной мебели можно уже судить по тому, что столы ученическіе покупались по 36 коп., а скамьи—по 34 коп. По истеченіи пятилѣтняго срока, для училищъ сняты были, съ платою по 150 р. сер. въ годъ, два деревянные дома купца Андріана Пономарева, находившіеся въ Воскресенской улицѣ, — на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ и въ послѣднее время, до самаго перевода въ Пензу, помѣщалось Нижне-ломовское духовное училище. Дома Пономарева были ветхи и заброшены; въ одномъ изъ этихъ домовъ давно уже никто не жилъ. Вѣроятно, эти дома долго бы не дождались квартирантовъ, если-бы въ Нижнемъ Ломовѣ не было духовныхъ училищъ. При училищныхъ документахъ сохранилось письмо смотрителя Покровскаго къ Пономареву, помѣченное 30 числомъ апрѣля 1846 года. Изъ этого письма видно, что дома Пономарева, снятые подъ училища, въ 1846 году находились въ са-

---

*) Коммиссія духовныхъ училищъ переименована была въ духовно-учебное управленіе.

момъ плачевномъ состоянiи и имѣли „видъ безобразный“ (собственное выраженiе смотрителя): на домѣ, въ которомъ помѣщались классы, съ осени 1845 года не было никакой кровли *), почему въ дождливое время вода съ потолковъ капала на головы учащихъ и учащихся; бумага отклеилась отъ потолковъ и висѣла клоками; многiя стекла были выбиты, такъ-что вѣтеръ свободно проникалъ въ классныя комнаты и безпрепятственно разгуливалъ по нимъ; печи находились въ полуразрушенномъ состоянiи; крыльцо, ведущее въ классы, угрожало паденiемъ; надворное строенiе уже совсѣмъ обрушилось; дворъ не былъ огороженъ и, сверхъ того, былъ заваленъ разнымъ мусоромъ. По контракту, обязанность ремонтировать дома, занимаемые училищами, лежала на хозяинѣ. Но чтобы привести эти дома въ удовлетворительное состоянiе, необходимо было затратить довольно значительный капиталъ; между тѣмъ, Пономаревъ, какъ замѣтно, не принадлежалъ къ числу капиталистовъ и въ деньгахъ весьма нуждался. Поэтому, онъ ограничивался ничтожными, грошевыми починками и поправками, а отъ значительныхъ, требующихъ большихъ расходовъ,—уклонялся. Если онъ и начиналъ дѣлать какiя-нибудь капитальныя перестройки и поправки, то, по недостатку средствъ, не могъ ихъ привести въ скоромъ времени къ окончанiю. Смотритель Покровскiй угрожалъ Пономареву переводомъ училищъ на другую квартиру, но подобныя угрозы не могли устрашить смѣтливаго хозяина: оно зналъ, что другой квартиры у училищнаго начальства не имѣется въ виду; что, помимо его, Пономарева, домовъ,

*) Имѣя въ виду дѣлать новую кровлю, Пономаревъ снялъ съ дома старую; но, по недостатку средствъ, дѣло у него остановилось. Такимъ образомъ, училищный домъ совсѣмъ остался безъ кровли.

въ Нижнемъ Ломовѣ не найдется пріюта для училищъ. И дѣйствительно, не смотря на жалкое состояніе домовъ Пономарева, училища оставались въ нихъ. Чего не переносили бѣдные воспитанники и наставники, принужденные заниматься при подобной убогой обстановкѣ! Сидя въ классѣ въ зимнее холодное время, учащіе и учащіеся дрожали отъ холода; вѣтеръ, имѣвшій свободный доступъ въ классныя комнаты, не рѣдко насквозь пронизывалъ какъ наставниковъ, такъ и воспитанниковъ. Мрачная училищная обстановка производила на жителей Ломова самое тяжелое, удручающее впечатлѣніе, которое усиливалось еще тѣмъ, что, во время занятій, въ училищномъ домѣ часто раздавались крикъ, плачъ и жалобные стоны наказываемыхъ учениковъ. Нѣкоторые жители Ломова проникались чувствомъ состраданія къ духовнымъ воспитанникамъ и жертвовали денегъ „на вставку стеколъ въ классахъ“. Замѣтно, и на послѣдующее время училищная обстановка мало измѣнилась къ лучшему. Нижне-ломовская полиція жаловалась, что „училищные домы причиняютъ великое всему городу безобразіе“. Въ 1849 году Нижне-ломовскій городничій нашелъ нужнымъ подвергнуть освидѣтельствованію одинъ изъ домовъ, занимаемыхъ училищами. По освидѣтельствованіи городничій писалъ смотрителю Покровскому: „По ветхости снаружи дома, занимаемаго духовнымъ училищемъ, принадлежащаго купцу Пономареву, я, сомнѣваясь въ прочности онаго, обязанностію почелъ осмотрѣть расположеніе въ домѣ классовъ, гдѣ найдено мною, что потолки, поддерживаемые только желѣзными скобами, грозятъ совершеннымъ паденіемъ, и если оные обвалятся во время занятія, то учащіеся могутъ быть жертвою гибели; равнымъ образомъ, и стекла изъ рамъ выбиты, чѣмъ самымъ дѣлаютъ отвратительное безобразіе дому, не походящему уже на

учебное заведеніе, да и ученики отъ наступившаго зимняго холода, сопровождаемаго сильными вѣтрами, по неимѣнію въ окнахъ стеколъ, неминуемо должны подвергнуться простудной болѣзни. А потому, въ предотвращеніе гибельныхъ послѣдствій, покорно васъ (Покровскаго) прошу озаботиться, безъ отлагательства времени, исправленіемъ потолковъ и вставкою стеколъ, съ увѣдомленіемъ меня о распоряженіи вашемъ; въ противномъ-же случаѣ, я вынужденъ буду довести о томъ до свѣдѣнія Пензенскаго семинарскаго Правленія и донести его превосходительству, господину начальнику губерніи.“ При всемъ томъ, въ 1849 году дома Пономарева снова сняты были для училищъ, съ платою по 225 руб. въ годъ; въ 1851 году дома эти опять были сняты, при чемъ годовая плата возвысилась уже до 260 р. Въ 1844 году вновь возбужденъ былъ вопросъ о постройкѣ зданія, по этому дѣлу опять не суждено было осуществиться.

Примѣчаніе: Собственное зданіе для училища пріобрѣтено было въ 1857 году, при преосвященномъ Варлаамѣ. Дѣло было такъ. Преосвященный Варлаамъ, не надѣясь найдти въ Нижнемъ Ломовѣ удобнаго дома, который бы можно было купить для училища (въ 1857 году не существовало уже раздѣленія духовныхъ училищъ на приходскія и уѣздныя), рѣшился перевести училище въ Пензу, на что и испросилъ разрѣшеніе Св. Синода. Жители Нижняго Ломова, въ особенности принадлежавшіе къ торговому классу, не желали перемѣщенія училища; потому что духовныя лица, являясь къ своимъ учащимся дѣтямъ, дѣлали всѣ покупки въ Нижнемъ Ломовѣ и, такимъ образомъ, оживляли торговлю. Кромѣ того, ученики духовнаго училища пѣли въ разныхъ церквахъ, и любителямъ церковнаго пѣнія не хотѣлось лишиться пѣвчихъ. Вслѣдствіе этого, со стороны нѣкоторыхъ Нижне-ломовскихъ жителей послѣдо-

вала къ преосвященному просьба объ оставленіи училища въ Ломовѣ. Преосвященный обѣщался ходатайствовать предъ Синодомъ объ оставленіи училища, но съ условіемъ, чтобы дома, занимаемые училищемъ, пожертвованы были въ пользу этого послѣдняго. Въ то время домами Пономарева владѣлъ уже купецъ Моисей Антюшинъ. Купецъ Антюшинъ выразилъ согласіе на пожертвованіе этихъ домовъ и сдѣлалъ въ пользу училища дарственную запись. Послѣ того преосвященный лично осмотрѣлъ пожертвованные дома и нашелъ ихъ „въ крайней ветхости", а потолки—„угрожающими паденіемъ". Хотя преосвященный и приказалъ благодарить жертвователя и жертву принять „въ училищное вѣденіе", тѣмъ не менѣе, онъ не находилъ возможнымъ, изъ-за этихъ ветхихъ, пришедшихъ въ упадокъ домовъ, ходатайствовать объ оставленіи училища въ Нижнемъ Ломовѣ. Ходатайство послѣдовало только тогда, когда городское общество приняло на свой счетъ оправку пожертвованныхъ Антюшинымъ домовъ. Такимъ образомъ, на этотъ разъ переводъ училища въ Пензу не состоялся.

М. Сацердотовъ.

(Окончаніе будетъ).

Замѣтки о пасхальной таблицѣ свящ. Боброва.

Священникъ Бобровъ издалъ на одномъ большаго формата листѣ пасхальную табель на 532 года, гдѣ въ систематическомъ порядкѣ указалъ дни св. Пасхи, евангелія утреннія, воскресные, дни недѣльные, дни постовъ. Взявши ключъ границъ, по его табели можно сейчасъ пріискать, когда начнется постная тріодь, сколько нужно сдѣлать уступки для чтенія воскресныхъ евангелій, послѣ Рождества и Крещенія Христова, какой гласъ пѣть. Вычисленія

дней пасхальныхъ, дней недѣльныхъ сдѣланы, какъ для простыхъ, такъ и высокосныхъ годовъ. Табель снабжена въ концѣ листа подстрочными примѣчаніями, объясняющими всѣ затруднительныя и непонятныя мѣста въ цифрахъ. По ней очень скоро даже не учившемуся Пасхаліи церковнослужителю можно отыскать на всякій день гласъ, евангеліе и апостолъ.

Между тѣмъ, кому неизвѣстно, какъ много затрудняются иногда не только наши псаломщики, но даже священники въ опредѣленіи порядка чтеній евангельскихъ; особенно путаются священники въ недѣляхъ послѣ праздника Крещенія Господня. Сколько нужно сдѣлать уступки въ евангеліяхъ, чтобы продолжать оныя до начала постной тріоди, недѣли Мытаря и Фарисея,—это составляетъ камень преткновенія для многихъ. Таблицы нашего устава для опредѣленія этихъ уступокъ не ясны, неудобопонятны. Имѣя предъ глазами табель Боброва, каждый безошибочно опредѣлитъ эти уступки.

Поэтому—пріобрѣтеніе этой табели было бы полезно для каждой церкви. Наклеивъ ее на холстъ, или картонъ, можно повѣсить ее въ храмѣ, и тогда каждому изъ членовъ причта легко отыскать всѣ требуемыя свѣдѣнія по церковнымъ чтеніямъ и пѣніямъ. И эта табель не прерывная, на цѣлые вѣка.

Цѣна табели 50 коп. Выписывать ее должно по слѣдующему адресу: священнику Боброву, станція Обухово Никол. желѣзной дороги.

Свящ. **Ал. Масловскій.**

Странный обычай перваго апрѣля.

Много на святой Руси существуетъ разныхъ суевѣрныхъ обычаевъ, примѣтъ, повѣрій и предразсудковъ. Всѣ они составляютъ достояніе по преимуществу нашего простаго народа и ведутъ свое начало болѣе или менѣе изъ глубокой древности—сѣдой старины. Происхожденіе ихъ объясняется большею частію грубостію и невѣжествомъ простаго необразованнаго народа, вслѣдствіе его ложнаго, превратнаго пониманія и истолкованія тѣхъ или другихъ силъ и явленій природы. Нѣкоторыя изъ суевѣрій представляютъ смѣсь христіанства съ язычествомъ и часто идутъ въ разрѣзъ съ коренными христіанскими понятіями и убѣжденіями. Но не объ этихъ суевѣріяхъ мы хотимъ повести нашу рѣчь. Вниманіе наше невольно останавливается на одномъ довольно странномъ и наименѣе понятномъ обычаѣ—лгать или обманывать намѣренно, ради шутки, въ первое число мѣсяца апрѣля.

Обычай этотъ, какъ извѣстно, распространенъ у насъ въ Россіи повсюду, но не вездѣ въ одинаковой степени. Въ городахъ онъ болѣе распространенъ, нежели въ селахъ и деревняхъ; а есть такія глухія мѣста, или захолустья, гдѣ онъ совсѣмъ неизвѣстенъ, или извѣстенъ только по наслышкѣ. Это обстоятельство указываетъ на исключительную особенность этого обычая. Обыкновенно въ день перваго апрѣля и взрослые и дѣти иногда съ большимъ удовольствіемъ прибѣгаютъ къ разнымъ видамъ обмана, чтобы затѣмъ посмѣяться надъ обманутымъ, а поддавшіеся обману испытываютъ непріятное чувство обманутаго.

Не въ одной только Россіи существуетъ этотъ обычай, но распространенъ почти по всей Европѣ. Подъ разными названіями онъ находится въ Англіи, Франціи, Германіи, Испа-

нiи и др. государствахъ. Такъ, у французовъ обычай обманывать перваго апрѣля называется „donner un poisson d' avril". Англичане первое апрѣля называютъ днемъ всѣхъ дураковъ (all fool day), а обманутаго—апрѣльскимъ дуракомъ (april-foll). Въ Лондонѣ, въ этотъ день, существуетъ такой обычай: какой нибудь шутникъ, поймавъ уличнаго мальчика, проситъ его отнести письмо по адресу, а между тѣмъ незамѣтно прикалываетъ ему сзади записку съ надписью: „апрѣльскiй дуракъ". Въ письмѣ же обыкновенно пишется: „въ первый день апрѣля длиннѣе бываетъ дурацкая миля". Такой-же точно обычай существуетъ въ Швецiи и Бельгiи. У нѣмцевъ апрѣльскiй обманъ называется „april-schicken". Въ Берлинѣ, въ день перваго апрѣля, посылаютъ мальчиковъ, съ запискою въ аптеку или магазинъ—купить чего нибудь, несуществующаго въ продажѣ, напр. рачьей крови, комаринаго жиру, розово-зеленыхъ чернилъ, каменнаго масла, песочныхъ нитокъ, засушеннаго снѣгу и т. п. Когда посланный отправляется по назначенiю, ему незамѣтно привязываютъ сзади косу, или намазываютъ спину чѣмъ нибудь бѣлымъ, причемъ общiй смѣхъ провожаетъ обманутаго.

Относительно происхожденiя такого страннаго обычая есть не мало предположенiй, сводящихся къ одному заключенiю, что онъ началомъ своимъ восходитъ къ отдаленной древности. Слѣды его встрѣчаются еще въ языческихъ религiозныхъ празднествахъ грековъ и римлянъ, у которыхъ онъ составлялъ существенную часть нѣкоторыхъ религiозныхъ таинствъ. Перейдя затѣмъ отъ грековъ и римлянъ къ средневѣковымъ народамъ западной Европы, онъ нашелъ себѣ приложенiе въ нѣкоторыхъ духовныхъ игрищахъ, заимствовавшихъ свое содержанiе изъ библейской исторiи, особенно изъ исторiи послѣднихъ дней земной жизни Спасителя. Въ западной Европѣ, въ средніе вѣка, существовалъ особый родъ

драматическихъ представленій, въ которыхъ дѣйствующими лицами являлись намѣренные лжецы—Пилатъ и книжники іудейскіе. Представленія эти пріурочивались большею частію къ первому апрѣля, въ воспоминаніе изображаемыхъ ими событій, и этимъ, такъ сказать, освящали и давали право гражданства обычаю намѣреннаго обмана перваго апрѣля. Обычай этотъ, бывшій въ большой модѣ въ западной Европѣ, перешелъ отсюда и къ намъ въ Россію, можетъ быть, чрезъ посредство Польши. Самые явные слѣды его находимъ уже въ XVII-XVIII вѣкахъ. Такъ разсказываютъ, что въ царствованіе Петра Великаго труппа нѣмецкихъ актеровъ обманула перваго апрѣля и публику и Государя, выставивъ на сценѣ, вмѣсто представленія обѣщанной пьесы, транспарантъ съ надписью: „Первое апрѣля". Государь, конечно, не разгнѣвался на эту шутку, и сказалъ только, выходя изъ театра: „вольность комедіантовъ".

Откуда собственно ведетъ свое начало обычай апрѣльскаго обмана, въ точности неизвѣстно. Существуютъ только нѣсколько предположеній на этотъ счетъ. Одни видятъ начало его въ римскомъ праздникѣ дураковъ, соединившимся послѣ съ праздникомъ Квириналіи. Въ этотъ праздникъ жрецы давали ложные отвѣты вопрошающимъ ихъ. Празднество это посвящено было воспоминанію смерти Ромула (Квирина), дававшей матеріалъ для лжи и обмана. Другіе въ апрѣльскомъ обманѣ видятъ символъ непостоянной и обманчивой апрѣльской погоды. Иные думаютъ, что этотъ распространенный обычай имѣетъ за собою большую древность и перешелъ къ намъ изъ Индіи. Въ восточной Индіи, съ незапамятныхъ временъ существуетъ подобный обычай въ праздникъ Гули, совершающійся 31 марта. Въ этотъ день индѣйцы, знатные и простые, предаются безпредѣльной веселости и особенно забавляются тѣмъ, что посылаютъ другъ друга въ разныя мѣста,

подъ вымышленными предлогами, и потомъ смѣются надъ обманутымъ. Наконецъ, есть болѣе правдоподобное объясненіе происхожденія обычая апрѣльскаго обмана, относящее начало его ко времени воскресенія Іисуса Христа. Извѣстно, что первосвященники и старѣйшины іудейскіе, узнавъ о воскресеніи Спасителя, прибѣгли къ намѣренному обману и научили стражей сказать, что, пока они спали, пришли ученики І. Христа и украли тѣло Его. Такъ какъ воскресеніе І. Христа падаетъ въ это время на 1 апрѣля, то отсюда—апрѣльскій обманъ служитъ напоминаніемъ о воскресеніи І. Христа и выражаетъ ѣдкую насмѣшку надъ намѣренною, но неудавшеюся ложью старѣйшинъ іудейскихъ.

Но каково бы ни было начало апрѣльскаго обмана, во всякомъ случаѣ—это обычай дурной и недостойный христіанина, который долженъ быть всегда чуждъ обмана и не долженъ прибѣгать къ нему даже въ виду доброй цѣли. Слѣдующіе этому обычаю оскорбляютъ благородное чувство человѣка и унижаютъ его нравственное достоинство.

(„Черн. Епарх. Вѣд.“).

Г. А—скій.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе. Посвященіе въ монашество. Преобразованіе синодальной конторы. Введеніе церковныхъ лѣтописей. Постановка учебнаго дѣла въ духовныхъ академіяхъ по новому уставу. Проектъ церковно-приходскихъ школъ. Циркуляръ могилевскаго губернатора о церковно-приходскихъ школахъ. Изданіе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Епарх. распоряженіе о надгробныхъ рѣчахъ. Производство въ чины.

Намѣстникъ Кіево-печерской лавры архимандритъ Иларіонъ получилъ назначеніе на вновь открытую полтавскую викаріатскую епископскую каѳедру. По сообщенію „Кіевлянина“, на мѣсто о. Иларіона въ высшихъ духовныхъ сферахъ кандидатомъ имѣютъ архимандрита Ювеналія (Полов-

цева), проживающаго въ Оптиной пустыни, Калужской губерніи.

— 7-го апрѣля происходило посвященіе въ монашескій чинъ преподавателя Кіевской духовной семинаріи Павла Петровича Розанова. Новопостриженный названъ Поликарпомъ. Съ пріѣздомъ въ Кіевъ митрополита Платона, о. Поликарпъ будетъ возведенъ въ санъ епископа, викарія кіевской митрополіи.

— Въ непродолжительномъ времени московскую синодальную контору предположено переименовать въ отдѣленіе Св. Синода, съ расширеніемъ круга ея дѣйствій. На первое время всѣ жалобы церковно-служителей на постановленія епархіальныхъ начальствъ, поступавшія до сего времени въ Св. Синодъ, будутъ разсматриваемы и окончательно рѣшаемы въ Синодальной конторѣ.

— Какъ сообщаютъ петербургскія газеты, въ средѣ духовенства Петербургской епархіи поднятъ вопросъ объ обязательномъ веденіи церковныхъ лѣтописей, которыя могли-бы въ будущемъ оказать громадную пользу. Прецендентомъ къ такому благому начинанію, какъ слышно, послужило введеніе такихъ же лѣтописей въ округахъ нѣкоторыхъ епархій, и между прочимъ въ Самарской.

— Новый уставъ духовныхъ академій значительно измѣняетъ нынѣ существующій въ академіяхъ курсъ наукъ, причемъ каждой академіи приданъ своеобразный, приспособительно къ мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ, характеръ. Въ петербургской академіи, по новому уставу, будутъ читаться слѣдующіе предметы: 1) въ качествѣ обще-обязательныхъ: св. писаніе, догматическое богословіе (бывшее прежде спеціальнымъ предметомъ богословскаго отдѣленія), нравственное богословіе (также читавшееся, по старому уставу, только на богословскомъ отдѣленіи), гомилетика и исторія про-

повѣдничества (прежніе специальные предметы церковно-практическаго отдѣленія), пастырское богословіе, церковное право (читавшіяся прежде также только на церковно-практическомъ отдѣленіи), исторія церкви (всеобщая до—раздѣленія церквей и вся русская), еврейскій языкъ и библейская археологія (прежде специальности богословскаго отдѣленія), логика, исторія философіи, метафизика: 2) въ качествѣ специальныхъ предметовъ на первой группѣ: сравнительное богословіе, патристика, церковная археологія, теорія словесности (прежде специальный предметъ церковно-практическаго отдѣленія), русскій и церковно-славянскій языки (совершенно новая каѳедра); на второй группѣ: библейская исторія, исторія западныхъ церквей, общая гражданская исторія, русская гражданская исторія, педагогика и исторія славянскихъ церквей (новая каѳедра), на третьей группѣ: алгебра, геометрія, тригонометрія, физика, астрономія и естественное богословіе. Изъ этого печерня имѣющихъ быть введенными въ академіи, по новому уставу, предметовъ можно видѣть, что изъ нынѣ трехъ существующихъ въ академіи отдѣленій (богословскаго, церковно-историческаго и церковно-практическаго) одно отдѣленіе, а именно, церковно-практическое новымъ уставомъ совершенно уничтожено, причемъ на его мѣсто поставлена группа физико-математическихъ предметовъ. Физико-математическое отдѣленіе будетъ существовать только при одной петербургской академіи. Для занятія каѳедръ по физико-математическому отдѣленію будутъ приглашены преподаватели этихъ каѳедръ въ мѣстномъ университетѣ. Языки — греческій и латинскій бывшіе общеобязательными предметами и читавшіеся въ академіи въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ, по новому уставу, займутъ мѣсто рядомъ съ новыми языками (англійскимъ, нѣмецкимъ и французскимъ) и изучаться только по желанію.

— По соглашенію между оберъ-прокуроромъ Св. Синода и министромъ народнаго просвѣщенія выработанъ проектъ новыхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Существенная сторона правилъ заключается въ учрежденіи школъ двухъ категорій: начальныхъ школъ грамотности съ двухгодичнымъ курсомъ и двухклассныхъ училищъ съ четырехъ годичнымъ курсомъ. Для наблюденія надъ нѣсколькими школами въ извѣстномъ районѣ учреждается должность почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ. Приходскимъ попечительствамъ отводится весьма видная роль въ дѣлѣ устройства и развитія школъ. Проектъ правилъ, по разсмотрѣніи ихъ Св. Синодомъ, будетъ представленъ на Высочайшее усмотрѣніе.

— Могилевскій губернаторъ обратился къ подчиненнымъ ему должностнымъ лицамъ съ циркуляромъ, которымъ предлагается: 1) неупустительно заботиться, чтобы населеніе дѣлало посильныя пожертвованія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, независимо отъ народныхъ училищъ; 2) предписать волостнымъ правленіямъ—располагать крестьянъ къ тому, чтобы они посылали своихъ дѣтдй въ школу, не стѣсняя свободы родителей въ выборѣ школы народной или церковно-приходской, какая, по мѣстнымъ условіямъ и по желанію, окажется для нихъ болѣе удобною. Изъ циркуляра оказывается, что въ 432 приходахъ и 6 монастыряхъ открыто около 900 школъ.

— Духовное вѣдомство въ послѣднее время усиленно занялось изданіемъ разныхъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для продажи ихъ народу по самымъ дешевымъ цѣнамъ, а отчасти даже и для безплатной раздачи ихъ бѣднымъ людямъ. Синодальная типографія, хорошо организованная, работаетъ въ этомъ отношеніи весьма успѣшно. Св. Синодъ ассигнуетъ особыя средства па изданіе подоб-

ныхъ книгъ, для потребностей церковно-приходскихъ школъ, братствъ, попечительствъ и другихъ учрежденій при церквахъ. Являются и частные благотворители, обращающіеся къ содѣйствію духовнаго начальства для изданія и безплатной раздачи народу разныхъ сочиненій религіознаго содержанія. Въ этомъ направленіи и дѣйствуетъ нынѣ духовное вѣдомство съ особенною энергіей.

— „Кіевлянинъ“ передаетъ: „Кіевская духовная Консисторія, усмотрѣвъ, что въ кіевскихъ церквахъ нерѣдко при отпѣваніи умершихъ произносится рѣчи лицами, не принадлежащими къ церковному клиру, при томъ рѣчи эти произносятся безъ предварительной цензуры и по содержанію своему не всегда сотвѣтствуютъ ученію православной Церкви, съ утвержденія высокопреосвященнаго кіевскаго митрополита Платона, постановила: Такъ какъ правилами церковными свѣтскимъ лицамъ, не получившимъ богословскаго образованія и не имѣющимъ церковной степени, проповѣдываніе въ церквахъ воспрещается, а на основаніи указа Св. Синода 1821 года произносимыя въ церквахъ рѣчи и проповѣди подлежатъ предварительной цензурѣ духовной, то предписать настоятелямъ городскихъ соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей Кіевской епархіи, чтобы произнесеніе свѣтскими лицами рѣчей въ церквахъ не было допускаемо, подъ строгою отвѣтственностью настоятелей, не препятствуя, впрочемъ, свѣтскимъ лицамъ произносить рѣчи въ домахъ предъ выносомъ покойника и на кладбищахъ послѣ опущенія гроба въ могилу, если на то будетъ согласіе родныхъ покойнаго.

— Преподаватель Пензенской духовной семинаріи П. Тихоміровъ произведенъ изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники, со старшинствомъ съ 30 октября 1881

года, а преподаватель А. Черноэерскій—въ коллежскіе ассесоры, со старшинствомъ съ 30 ноября 1878 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 мая 1884 г. Цензоръ, ректъ. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.